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# Inleiding

Journalistiek, een begrip waar boekenkasten aan onderzoeken over vol is geschreven. Over de vraag wanneer iemand zich een journalist mag noemen, en aan welke regels diegene zich dan moet houden. Over de functies van journalistiek, waar dient journalistiek voor, wat is haar bestaansrecht? Dat journalistiek geen beschermd beroep is, is zowel vloek en een zege. Het maakt het opstellen van harde regels, waar iedere journalist aan dient te houden lastig. Anderzijds is het voor iedereen toegankelijk, wat een meerwaarde is binnen de democratie. Regels zijn er uiteraard wel, in de vorm van de code van journalistiek. Maar ze zijn niet zo hard en doet minder makkelijk vervolgen dan het wetboek van strafrecht. Ook bestaat er geen tuchtraad zoals bij bijvoorbeeld artsen en advocaten. Voorafgaand aan het opstellen van regels gaat altijd de vraag wat is goed en wat is fout, zo ook bij journalistiek. Dat de regels binnen de journalistiek niet hard en vervolgbaar zijn, betekent dat de journalist zich continue zelf de vraag dient te stellen: handel ik zoals ik zou moeten handelen?

Er zijn gelukkig ook vele onderzoeken geschreven over wat goede journalistiek is volgens journalisten en volgens het publiek, dat biedt perspectief en schetst kaders. Daarnaast kent journalistiek vele vormen, van dagbladen tot podcasts en van talkshows tot wetenschapsjournalistiek. Interessant is om te kijken of de opvatting en het handelen binnen de kaders van de journalistieke ethiek verschilt per speelveld. Dit onderzoek zal zich richten op landelijke dagbladen, regionale dagbladen en huis aan huisbladen.

Allereerst wordt een kleine afbakening gegeven van het vak van de journalist. Vervolgens wordt er gekeken naar de normen en waarden rondom journalistiek, ofwel journalistieke ethiek. Daarna wordt een inzicht gegeven in de verschillende speelvelden die zullen worden onderzocht: hoe verschillen de landelijke- en regionale dagbladen en de huis aan huisbladen van elkaar. Op basis daarvan worden twee hypothesen opgesteld waar het onderzoek zich op zal richten. Om antwoord te geven op de vraag:

***“Wat zijn de verschillen in opvatting over journalistieke ethiek tussen landelijke, regionale dagbladen en huis-aan-huisbladen?”***

# Theoretisch kader

INTRO TK

## Wanneer is iemand journalist?

Journalist is geen beschermd beroep, maar journalisten zien zichzelf wel als vakmensen (Koetsenruijter &Van Hout 2018). ‘*Kenniswerkers die informatie verzamelen en verspreiden namens een journalistiek organisatie en voor een (al dan niet betalend) publiek’* (p.11)Dat een journalist schrijft voor een journalistieke organisatie onderscheidt hen volgens deze definitie van amateurs, die schrijven of fotograferen en verspreiden vanuit zichzelf. Volgens Koetsenruijter en Van Hout, 2018 is die grens wel aan het vervagen. Daarnaast *hoort* volgens Van Vree en Azough (2019) *‘een journalist eerlijk en onpartijdig te zijn, zich te baseren op grondig, feitelijk onderzoek, autonoom, maar met oog voor de publieke zaak* (p. 37). Deze omschrijving komt ook overeen met wat de Nederlandse Vereniging van Journalistiek voorschrijft als de code voor journalistiek. Daarin worden ethische normen omschreven waar een journalist zich aan zou moeten houden.

Volgens Kovach en Rosenstiel, 2006 moeten journalisten zich de volgende verplichtingen nakomen om aan hun journalistieke taak te voldoen

* *De eerste verplichting is de waarheidsgetrouwheid*
* *De eerste loyaliteit ligt bij de burgers*
* *De beoefenaars ervan moeten onafhankelijk blijven van degene die zij bestrijken*
* *Het moet dienen als onafhankelijke machtsmonitor*
* *Het moet een forum bieden voor publiek kritiek en compromissen*
* *Het moet ernaar streven het belangrijk, interessant en relevant te maken*
* *Het moet het nieuws alomvattend en proportioneel houden*
* *De beoefenaars ervan hebben de plicht hun persoonlijke geweten te oefenen*
* *Ook burgers hebben rechten en verantwoordelijkheden als het om nieuws gaat*

(Kovach & Rosenstiel, 2006., p. 107)

Deze omschrijving lijkt al iets te zeggen over het handelen van een goede journalist. Daar zal in dit theoretisch kader verder op door worden gegaan.

## Verschillende visies van de professie van journalist

Naast datgene wat journalistiek zou moeten zijn, zijn er ook verschillende visies op het beroep van de journalist zelf. Volgens Zelizer, 2005 omvat het beroep van journalisten volgens journalisten zelf het volgende:

1. *The sixth sense: journalisten hebben een zesde zintuig voor nieuws, dat heb je als journalist of dat heb je niet. In die zin zou journalistiek niet aangeleerd kunnen worden*
2. *Container: journalisten bakenen het nieuws af, geven het dimensies en bewaken de grenzen.*
3. *Mirror: Journalistiek is reflectie, het idee van hoor en wederhoor, objectiviteit. Een afspiegeling van wat er gebeurt.*
4. *Story: journalistiek is hard en zacht nieuws, journalisten zijn de verhalenvertellers. Bepalen vanuit welke narratieven er wordt geschreven en daarmee gelezen.*
5. *Child: Journalistiek is een kostbaar iets, waar journalisten voor moeten zorgen. Als het zorgen voor een kind. Daarnaast eist de journalistiek dat ervoor wordt gezorgd*
6. *Service: de samenleving heeft journalistiek nodig om te blijven bestaan. Journalisten hebben de taak uit te voeren ten behoeve van de gehele samenleving*

(Zelizer, 2005)

Dat er al zoveel verschillende omschrijvingen zijn van de journalist over journalisten, zegt ons dat visies uiteen kunnen lopen. Des te belangrijker om steeds te blijven inzoomen op de overtuigen die journalisten over zichzelf en elkaar hebben. Dat is ook een van de uitgangspunten van dit onderzoek. Daarnaast kan er naar journalistiek op verschillende manieren gekeken worden. Journalistiek is volgens Zelizer, 2005:

1. *Een beroep, dat wat iemand is en uitvoert net als ieder ander beroep, maar daarbij horende normen en waarden*
2. *Een instituut*
3. *Tekst. Hier is journalistiek alleen het product dat wordt afgeleverd*
4. *Mensen: de mensen die journalistiek bedrijven zijn de journalistiek*
5. *Uitvoering: hoe journalistiek wordt bedreven.*

(Zelizer, 2005)

In dit onderzoek zal worden gefocust op de eerste en de laatste vorm, journalistiek als beroep en de uitvoering ervan. Omdat zal worden onderzocht naar hoe journalisten denken goed te handelen binnen hun beroep. Er zal bijvoorbeeld worden gevraagd naar praktijkervaringen, naar collega’s en hoe zij in bepaalde situaties handelen.

## Landelijk- regionale dagbladen en huis aan huisbladen

In dit onderzoek wordt gekeken naar het verschil in opvatting over journalistiek van redacteuren van verschillende redacties. Vergeleken worden de landelijke dagbladen met de regionale dagbladen en de huis aan huisbladen. Een vergelijking wordt dus allereerst gemaakt tussen landelijke en lokale journalistiek. Lokale journalistiek is gericht op de regio waar mensen zich verbonden mee voelen (Costera-Meijer., 2020). In de meeste gevallen is dat de plaats waar men woont. In dit onderzoek wordt daarom ook gekeken naar dat soort lokale journalistiek, die gericht is op één gemeente of plaats. Lokale journalisten dienen zich vooral bezig te houden met nieuws uit de regio. De opening van een winkel of een vijftigjarig jubileum is binnen dit genre ook nieuws. Daarnaast is het binnen de lokale journalistiek erg belangrijk dat een journalist onderdeel is van de gemeenschap (Costera-Meijer., 2020). Iets wat bij een landelijk journalist helemaal niet aan de orde is. Costera-Meijer., 2020 constateerde naast die wederkerigheid en de eis nieuws te maken uit de regio nog een aantal aspecten waar lokale journalistiek aan moet voldoen. Zo ligt de nadruk op sociale cohesie, en minder op de waakhondfunctie. Moet het nieuws zo neutraal mogelijk gebracht worden, om inwoners om wie het gaat niet in diskrediet te brengen. En moet landelijk nieuws ook worden gekoppeld aan de regio (Costera-Meijer., 2020).

Daarnaast verschillen de huis aan huisbladen niet alleen omdat zij gericht zijn op één gemeente of regio. Ook in inkomsten verschillen zij van de dagbladen. Huis aan huisbladen hebben geen abonnementsvorm, en zijn dus volledig afhankelijk van adverteerders. Dat maakt de afhankelijkheid van de krant anders. Verder is een huis aan huis krant vaak klein, en kan bij het terugtrekken van een adverteerder direct zijn bestaansrecht verliezen. Dat maakt handelen vanuit onafhankelijkheid mogelijk lastiger. Volgens Kovach en Rosenstiel, 2006 is onafhankelijkheid onder andere de kern van wat een journalist moet zijn. Qua omvang van redacties is het uiteraard een glijdende schaal, hoe kleiner het blad, hoe kleiner de redactie. Dat loopt dus terug van landelijk naar huis aan huis. Hoe minder journalisten op een redactie rondlopen, hoe minder tijd. Dat maakt ook dat er weinig ruimte is voor diepgravende journalistiek. (De Jong & Koetsenruijter., 2019).

Kortom door de focus van de regio, de eisen die worden gesteld aan het medium en de inkomstenbronnen, verschillen de speelvelden van landelijke, regionale en huis aan huisbladen van elkaar. Belangrijk om te vermelden is dat een regionaal dagblad (zoals het Haarlems Dagblad) een combinatie is van zowel landelijk als lokaal nieuws.

## Wat is goede journalistiek?

De vorige paragrafen geven een duidelijk beeld van wat journalistiek behelst, en wanneer men spreekt van journalisten en journalistiek. Maar betekent dat degene die zich tot journalist mag rekenen, ook een goede journalist is? Zo valt te lezen bij (Kovach & Rosenstiel, 2006) dat een journalist moet doen aan waarheidsvinding, en daarmee het creëren van een geïnformeerde samenleving, en de macht onafhankelijk monitoren, de waakhond (Beam, Weaver, and Brownlee 2009). In vele andere onderzoeken komen deze pijlers steeds terug, al dan niet in andere vormen. Zúñiga en Hinsley, 2013 legden al deze onderzoeken naast elkaar en kwamen met een aantal aspecten die volgens de vele onderzoeken naar journalistieke ethiek steeds naar voren kwamen. Concluderend moet goede journalistiek aan de volgende aspecten voldoen:

* *Objectief zijn*
* *Verhalen vertellen die behandeld moeten worden,*
* *Mensen helpen, informatie snel bij het publiek krijgen,*
* *Analyse en interpretatie geven van complexe problemen,*
* *Factchecken,*
* *Gewone mensen de kans geven hun mening te uiten en een*
* *Waakhond voor het publiek zijn’* (Zúñiga & Hinsley, 2013., p.935).

Omdat slechte journalistiek ook iets zegt over goede journalistiek wordt er ook gekeken naar slechte of verwerpelijke journalistieke handelingen. (Beam, Weaver, and Brownlee 2009) zette een aantal handelingen uiteen die binnen de journalistiek, door journalisten zelf, als verwerpelijk kunen worden opgevat

* *Betalen voor vertrouwelijke informatie*
* *Vertrouwelijk documenten gebruiken zonder autorisatie*
* *Zich voordoen als iemand anders*
* *Belofte van vertrouwen verbreken*
* *Lastigvallen van een bron die niet bereid is om te praten*
* *Persoonlijke documenten gebruiken zonder toestemming*
* *Een baan gebruiken om aan informatie te komen*
* *Verborgen camera’s/microfoons gebruiken*
* *Dramatiseren/reconstrueren van nieuws*
* *Onthullen van namen van slachtoffers*

(Beam et. al. 2009., p. 288)

Het begaan van een van deze ‘normovertredingen’ van de journalistieke ethiek gaat dus in tegen wat goede journalistiek is. Ook Nederland kent de, al eerdergenoemde, journalistieke code (nvj.nl) waarin soortgelijke handelingen worden omschreven als onethisch. Een journalist, of een niet-journalistiek kan niet vervolgd worden, maar het zou wel houvast bieden hoe te handelen, en de mogelijkheid voor het publiek de journalist ter verantwoording te roepen. Iedere journalist zou in een ideale wereld zich te allen tijde houden aan deze code. Maar in meer of mindere mate gaven ondervraagde van bovengenoemde onderzoek aan dat in sommige gevallen bovenstaande handelingen te rechtvaardigen zijn (Beam et al 2009). Het journalistieke doel heiligt in sommige gevallen de middelen. En daarmee bevindt de journalist zich dus in een ethisch grijs gebied.

## Hoofdvraag en hypothesen

Bovenstaande analyse geeft inzicht in hoe in het algemeen wordt gedacht over journalistiek. Daarbij komen bepaalde normen en waarden kijken, die een antwoord geven op de vraag wat goede journalistiek is en hoe een journalist zich dient te gedragen. Ook komt hierin naar voren dat wat verwerpelijk wordt geacht niet in iedere situatie geldt. Daarnaast zijn de normen die worden omschreven geen regels en blijft de verantwoordelijkheid van het handelen altijd bij de journalist zelf. Iedere journalist heeft daar een bepaald idee of overtuiging bij.

Wat we ook zien is dat de speelvelden van elkaar verschillen tussen landelijk-, regionale dagbladen en huis aan huisbladen. Vraag is of een ander speelveld ook andere overtuigingen met zich meebrengt. In paragraaf 2.2 kwam al naar voren met welke moeilijkheden lokale en huis aan huisbladen kampen. Omdat dat in onderzoeken is bewezen dat het journalistieke doel soms de middelen heiligt, brengt ons bij de vraag in welke gevallen dat is. En of dat voor een huis aan huisblad journalist anders is dan voor een landelijke journalist. De onderzoeksvraag luidt daarom ook: wat zijn de verschillen in opvatting over journalistieke ethiek tussen landelijk- regionale dagbladen en huis aan huisbladen? Omdat huis aan huisbladen een andere inkomstenvorm hebben en kampen met kleinere redacties en minder professionals wordt uitgegaan van een tweetal hypothesen.

**Hypothese 1**: Op de redacties van huis aan huisbladen worden de normen van journalistieke ethiek minder belangrijk gevonden. De normen zullen sneller aan de kant worden geschoven.

**Hypothese 2**: Tussen landelijke-, regionale dagbladen en huis aan huisbladen is het ten opzichte van de normen van journalistieke ethiek een glijdende schaal.

# Methode

Om te onderzoeken hoe er op verschillende lokale redacties gedacht wordt over de normen van goede en slechte journalistiek, wordt onderzocht vanuit het perspectief van de redacteur. Om dit te achterhalen is een interview opgesteld waarin respondenten wordt gevraagd naar hun kijk op goede journalistiek. De literatuur vormt de basis van het interview. Om sociaal wenselijke antwoorden te voorkomen wordt niet specifiek gevraagd naar in hoeverre een journalist een bepaalde ‘goede’ journalistieke handeling uitvoert, maar wordt wel gevraagd naar wat hij/zij goede journalistiek vindt. Later zal worden gekeken of dit overeenkomt met wat er in de literatuur over wordt gezegd.

## Verantwoording methode

Dit onderzoek is een kwalitatief onderzoek, welke als doel heeft een fenomeen als journalistieke ethiek binnen lokale journalistiek te verkennen. Juist hierom wordt een open en flexibele onderzoeksopzet gehanteerd, die tijdens het onderzoek aangepast kan worden. (Koetsenruijter & Van Hout 2018). Het doel is het in kaart brengen van gedachten en handelswijzen van redacteuren. Dit zal worden gedaan doormiddel van een semigestructureerd interview. Doormiddel van een topiclijst worden vragen gesteld. De exacte vragen kunnen per interview veranderen. Omdat dit onderzoek een complex en ingewikkeld onderwerp betreft en er zal worden gevraagd naar mogelijk ethische dilemma’s is het diepte-interview uitermate geschikt. De onderzoeker kan namelijk doorvragen en persoonlijker worden of dieper op de materie ingaan, vanwege de vertrouwelijkheid van een-op-eengesprek (Koetenruijter & van Hout., 2018, p.26). Verwacht wordt dat dit in het voordeel zal werken voor het verkrijgen van resultaten. Wel zal rekening moeten worden gehouden met eventuele sociaal wenselijke antwoorden van de geïnterviewden. Daarom wordt in het interview niet direct gevraagd of een journalist bepaalde ‘goede’ handelingen uitvoert. Maar wordt meer in het algemeen gevraagd naar goede journalistiek. Daarnaast wordt deze wel een aantal situaties voorgelegd waar mogelijk spanning zit.

## Focus

De observatie vindt zoals eerder genoemd, plaats op basis van een semigestructureerd interview. Dit houdt in dat de vragen tijdens het onderzoek kunnen veranderen. Om richting te geven, bakenen we de focus van het interview af. De focus ligt om te achterhalen hoe lokale redacteuren denken over goede journalistiek, of er mogelijke verschillen zijn tussen de redacteuren. En in welke situaties de ethiek wordt losgelaten omwille van een groter doel. De literatuur vormt de basis van deze focus.

## Validiteit & betrouwbaarheid

De vragen uit het interview zijn voortgekomen uit het theoretisch kader. Dit verhoogt de validiteit van het onderzoek. Het biedt namelijk een, zoals hierboven besproken, focus. Enerzijds is het van belang dat het onderzoek zo flexibel mogelijk is, om inzichten te bieden, maar dat doet altijd in bepaalde mate afbreuk aan de validiteit. Door een duidelijk theoretisch kader, en daarmee een focus te hanteren, wordt voorkomen dat te veel wordt ingegaan op bijzaken. Hiermee wordt een bepaalde rechtlijnigheid behaald die naast validiteit ook de betrouwbaarheid verhoogt. Om verder te werken aan de betrouwbaarheid, wordt gewerkt met een interviewleidraad die in de volgende paragraaf zal worden besproken.

## Interview

Dit betreft een semigestructureerd interview. De hoofdvragen zijn vooraf opgesteld, maar het doorvragen over bepaalde zaken kan tijdens het interview veranderen. Doel is erachter komen wat de kijk is van redacteuren over journalistieke ethiek. Doormiddel van de vragen zal dit in kaart worden gebracht:

* Wat de redacteur goede journalistiek vindt
* Hoe een goede journalist er volgens hem uitziet
* Hoe redacteuren aankijken tegen bestaande dilemma’s
* Waar de persoonlijke dilemma’s liggen ten opzichte van journalistieke ethiek

De interviews vinden fysiek plaats en worden opgenomen. Respondenten zijn hiervan op de hoogte en hebben een goedkeuring formulier ingevuld waarin zij aangeven vrijwillig mee te willen werken.

Vooraf aan het interview wordt journalistieke ethiek kort ingeleid door middel van de volgende tekst: ‘*Dit onderzoek gaat over journalistieke ethiek. Dus over de vraag wat is goede en wat is slechte journalistiek. Wanneer is iemand een goede journalist. Daarbij wordt gekeken naar bijvoorbeeld de uitgangspunten van de code van journalistiek. Bent u daar bekend mee? Hierin worden normen voorgeschreven zoals een goede journalist zich dient te gedragen. In mijn onderzoek ben ik benieuwd naar de moeilijkheden rondom journalistieke ethiek. In hoeverre kan een journalist zich hier altijd aan houden.’*

Inleiding

Worden een aantal basisvragen gesteld om een beeld te geven van de respondent

1. **Leeftijd**
2. **Waar werkzaam**
3. **Werkervaring**

Deel 2

1. **Wat is goede journalistiek?**

Hierin zal worden doorgevraagd op eventuele bijzonderheden of tegenstrijdigheden. Met in het achterhoofd de omschrijvingen van goede journalistiek volgens Zúñiga & Hinsley, 2013

1. **Wanneer is iemand een goede journalist?**

Deze vraag dient als controle op de vorige. Daarin wordt gekeken of er enige overlap zit in de antwoorden van de respondent. Doel is om de vorige vraag te specificeren.

1. **Ethisch dilemma in de werkervaring**

Deze vraag wordt vooraf naar de respondent via de mail opgestuurd, omdat het om een specifiek moment gaat in de praktijk. Om vertraging in het interview te voorkomen.

1. **Belangrijkste norm voor een journalist**
2. **Ethische dilemma’s**

Getoond wordt de lijst met acties (zie pagina 4) die volgens de literatuur als ‘slechte’ journalistiek wordt gezien. Gevraagd wordt of de geïnterviewde dit zou doen, wanneer wel en wanneer niet.

## De geïnterviewde

Om een beeld te krijgen van de verschillen in opvatting tussen journalisten zijn zes redacteuren geïnterviewd van verschillende kranten. De geïnterviewde zijn werkzaam bij Het Parool, Financieel Dagblad, Haarlems Dagblad, Leidsch Dagblad, Rodi-Media (Purmerend) en Leids Nieuwsblad en Zandvoortse Courant. Daarnaast is het een verzameling van vrij jonge journalisten, en journalisten met veertig plus werkervaring. Omdat voor dit onderzoek de voorkeur ging in de verscheidenheid aan redacties (landelijk, regionaal, huis aan huis), zijn er van iedere soort redactie slechts twee journalisten geïnterviewd. Dat doet iets met de betrouwbaarheid van het onderzoek. Men moet zich bewust zijn van dat feit. Dit onderzoek heeft daarom niet als doel harde uitspraken te doen, maar een inleiding te geven hoe denkbeelden over journalistieke ethiek kunnen worden onderzocht.

## Verzameling en analyse

Aan de hand van de bovenstaande topiclijst werden zes interviews afgenomen. De interviews zijn vervolgens getranscribeerd tot schriftelijke data die geanalyseerd kan worden. Deze analyse wordt gedaan door middel van open, axiaal en selectieve codering (Boeije, 2005 in Koetsenruiter & Van Hout., 2018). In de fase van open codering worden de interviews volledig en globaal gelezen. Daarbij worden opvallende zaken gemarkeerd onder een code, dat levert een verzameling uiteenlopende codes op. In de fase van axiaal coderen worden die codes gesorteerd op relevantie en eventueel samengevoegd tot groepen. In de laatste fase van selectief coderen wordt aan de hand van de groepen die tijdens het axiaal coderen zijn samengevoegd, selectief gezocht naar informatie in de data die onder die groep kan vallen. (Koetsenruijter & Van Hout., 2018). Vervolgens zal deze cyclus steeds opnieuw plaatsvinden tot een verzadigingspunt is bereikt waarbij geen nieuwe informatie meer uit de data naar voren komt. De bevindingen uit deze analyse worden uiteengezet doormiddel van die groepen met bijbehorende quotes uit de data in het resultaten hoofdstuk.

# 4.Resultaten

In dit hoofdstuk worden de resultaten besproken die zijn verkregen uit een zestal interviews. Omdat dit een kwalitatief onderzoek betreft zullen hier ook kwalitatieve resultaten uitkomen. Dat betekent in dit geval dat aan de hand van citaten uit de interviews een beeld wordt geschetst van de opvattingen van journalisten over journalistieke ethiek. Doel is een inkijk geven in die opvattingen, en daarmee antwoord te geven op de hoofdvraag. Ook zal de conclusie daarmee kwalitatief en niet kwantitatief van aard zijn. Conclusies uit dit onderzoek zouden wel een basis kunnen vormen voor ruimer kwalitatief of kwantitatief onderzoek. Aan de hand van de topiclijst, die besproken is in het vorige hoofdstuk, zullen de resultaten worden weergeven. Omdat de vraag is of journalisten van verschillende redacties verschillen in opvatting zullen alleen die verschillen worden weergegeven.

### 4.1 Goede journalistiek

Aan de respondenten is de vraag gesteld wat zij verstaan onder goede journalistiek. Deze vraag is bewust open en ruim gehouden zodat de antwoorden ook zo vrij mogelijk worden gegeven. Ook is daarmee geprobeerd sociaal wenselijke antwoorden te vermijden. De antwoorden op deze vraag lopen daarom ook redelijk uiteen, maar geven een goed eerste beeld van de journalist in kwestie en hoe er gedacht wordt over journalistieke ethiek.

### 4.1.1 Objectiviteit: Kritisch, neutraal, diepgravend

Een journalist moet kritisch zijn naar zichzelf en daarmee ook neutraal zijn. Daarnaast moeten stukken diepgravend zijn, dat betekent dat alle kanten worden belicht. Zo wordt aangegeven in de verschillende interviews.

*‘Dat je een stuk wel echt helemaal hebt uitgediept en alle kanten hebt geprobeerd tenminste aan te stippen. Ja, zodat het gewoon echt wel diepgravend is.’* (Roos, Parool)

Naast wanneer een stuk volgens Roos een goed stuk is, kwam zij ook steeds terug op dat je als journalist echt kritisch moet zijn.

*‘Een goede journalist is iemand die doorzettingsvermogen heeft maar ook wel kritisch is, dus kritisch op en het onderwerp of soort van de personen die onderwerp van gesprek zijn, maar ook wel denk ik kritisch op jezelf moeten zijn.’ (Roos, Parool)*

Later in het interview haalt Roos die kritische houding naar jezelf nog een aantal keer aan. Dat je niet met en bepaalde blik of tunnelvisie hebt richting een bepaalde uitkomst. Daarbij benoemt ze dit zo vaak omdat je volgens haar vooral een bepaalde verantwoordelijkheid hebt als journalist.

*‘Omdat het gewoon... Je hebt gewoon best wel een grote verantwoordelijkheid met wat je schrijft en hoe je daarover schrijft.’* (Roos, Parool)

Dit sluit deels aan bij de opvatting van Mireille die schrijft voor het Haarlems Dagblad. Zij heeft het ook over het niet te snel vanuit aannames denken en dingen overnemen

*‘Dus ja, ook zeg maar waarheidsgetrouw schrijven. Dingen fact-checken. Niet te snel dingen overnemen. Niet te snel vanuit aannames denken, oké, dat zal wel zo zijn. Dus, maar wel echt zorgen dat wat je schrijft en publiceert, dat dat klopt.’*

*Dus je moet eigenlijk altijd op zoek naar de waarheid en de waarheid kan anders zijn dan je misschien van tevoren had gedacht op basis van bijvoorbeeld tips.* (Mireille, HD)

Mireille haalt ook dit concept meerdere keren aan in het interview, zij omschrijft dit als ‘neutraal’, een ‘open vizier’. Dat je niet gaat schrijven omdat je iets wilt bewijzen, maar omdat je de waarheid moet schrijven als journalist.

Maar ook Wilfred van het Leidsch Dagblad heeft het over objectiviteit, in zijn woorden heeft hij het over ‘fair zijn’

*‘Nou ja, dat zijn de regels van het vak. De kern is altijd fair. Je moet fair zijn. Je moet open zijn. Je moet niet bevooroordeeld of zo min mogelijk bevooroordeeld zijn. Je moet streven naar objectiviteit en een open oog en oor hebben voor iedereen die in die regio woont.’* (Wilfred, LD)

Opvallend is de nadruk op de regio waar je woont, dit zal later nog vaker aan bod komen.

### 4.1.2 Impact samenleving

In andere interviews kwam veel duidelijker de impact die journalistiek op de samenleving moet hebben naar voren.

*Het is verslaggeving waarop de lezers van jouw krant beslissingen kunnen. Geïnformeerde beslissingen kunnen nemen, die belangrijk zijn voor de lezers. Verslaggeving die ze helpt om hun eigen leefomgeving beter te begrijpen.* (Wilfred, LD)

Volgens Wilfred zijn geïnformeerde burgers beter in staat om beslissingen te nemen, en kunnen daardoor beter omgaan met de uitdagingen waar je in een samenleving voor staat. Dat komt volgens hem neer op burgerschap. Daarin richt hij zich wel duidelijk tot de stad waarin mensen wonen.

*‘In ieder geval de lezers, zodat ze geïnformeerde beslissingen kunnen nemen over hun eigen leven, maar ook kunnen meedoen aan het sociale en politieke leven in hun stad en hun belangen kunnen behartigen en kunnen verdedigen tegenover hun politici.’* (Wilfred, LD)

### 4.1.3 Lokaliteit

John van Rodi media, die voor verschillende huis aan huisbladen heeft geschreven in Noord-Holland heeft niet zozeer over impact maken op de samenleving, maar over onderdeel zijn van de samenleving.

*‘Ja, want wij willen middelpunt zijn. Een soort olie in de samenleving. Wij willen ook samenwerkingsverbanden. Daar hechten wij heel veel waarde aan. Met de ondernemersverenigingen, met de gemeente etc*.’ (John, Rodi Media)

*‘Maar wij huldigen ook het principe dat elke redacteur zich in de lokaliteit moet... ...vestigen. Die moet bij ondernemersorganisaties komen. Die moet bij gemeentelijke informatie weghalen. Die moet het college van BMW goed kennen. Kortom, die moet onderdeel zijn, een soort draaischijf in de samenleving.*’ (John, Rodi Media)

Goede journalistiek hoeft volgens John daarnaast helemaal niet diepgravend te zijn, als maar zoveel mogelijk mensen zich kunnen vinden in het nieuws dat zij brengen. Meerdere keren noemde hij het woord verbinden.

*‘Ja, verbinding. Verbinding in onze optiek is het belangrijkste bij ons werk binnen de huis-en-huisbladen.’*

*‘Wij zoeken echt de lokaliteit op. Dus een berichtje van een computervereniging of van een bingo die gehouden wordt in een buurthuis, dat vinden wij net zo belangrijk als dat zeg maar de burgemeester op bezoek gaat bij een 60-jarig beleidspaar of bij een 100-jarige.’* (John, Rodi Media)

### 4.2 Journalistieke dilemma’s

### 4.2.1 journalistiek vs. persoon

Toen de geïnterviewde werd gevraagd naar ethische dilemma’s, of waar het volgens hen schuurde, kwam bij twee journalisten een antwoord terug waarin de journalist in de knel kwam met andermans persoonlijke belangen. Dat wil zeggen, in hoeverre is het journalistieke doel groter dan de schade die het bij een persoon kan aanrichten.

Roos was tijdens dit interview bezig met een stuk over grensoverschrijdend gedrag dat plaatsvond bij een school in Amsterdam. De beschuldigde is de directeur van die school. Op het moment van interviewen was het stuk nog niet gepubliceerd waardoor haar antwoorden wat cryptisch kunnen overkomen.

*Er is gewoon één persoon die heel erg door dit verhaal geschaad gaat worden. Dat weten we, dus soort van die reputatie van iemand gaat natuurlijk wel eraan.* (Roos, Parool)

*‘Dat blijft gewoon voor altijd op het internet. Blijft die naam dan dus verbonden met deze negatieve berichtgeving. Ja, dat is wel altijd ook een soort van ethisch dilemma. Dat moet je wel altijd scherp in blijven van dat je die afweging blijft maken van is dit bericht het waard om één of meerdere mensen dusdanig daarin ook wel te schaden?*’ (Roos, Parool)

Uiteindelijk hebben Roos en het Parool ervoor gekozen om dus wel te publiceren en daarmee de persoon in kwestie waarschijnlijk te schaden, het doel heiligt in dit geval de middelen.

Bij Wilfred van het Leidsch Dagblad heeft zich een tweetal zelfde situaties voorgedaan waarin hij de ene keer heet gekozen om niet te publiceren. In het eerste geval ging het om een hoogleraar die een maîtresse had en daar een appartement voor betaalde. Toen die relatie uit ging zette de hoogleraar die maîtresse op straat. Daarover kreeg hij een anonieme brief.

*‘Dan is de vraag. Ga je er over schrijven of niet? In dit geval vond ik het gevoel niet goed. Gewoon, ja, te persoonlijk. Er was geen algemeen belanggemoed met het openbare daarvan, vond ik.’* (Wilfred, LD)

In een ander geval heeft hij aan de hand van een klokkenluider wel een verhaal over een fraudeleuze topman van de Kamer van Koophandel gepubliceerd.

*‘En door die gegevens te openbaren was dat natuurlijk heel nadelig voor de reputatie van de voorzitter van de Kamer van Koophandel. Ik bedoel, die man. Ik besmeurde die man. Ja’* (Wilfred, LD)

*Maar hier zat wel een maatschappelijk belang, want dit was een directeur van een Kamer van Koophandel die onethisch gedrag vertoonde. Terwijl zo iemand heeft daarin een voorbeeldrol.* (Wilfred, LD)

Roos en Wilfred vinden blijkbaar allebei dat in sommige gevallen het journalistieke doel boven het persoonlijk belang staat, maar dus niet in alle gevallen. Ethisch gezien schuurt het hier voor de journalist dus wel.

### 4.2.2 afhankelijkheid

John van Rodi Media heeft juist een situatie meegemaakt waar hij en zijn krant in diskrediet werden gebracht omdat hij een kritisch stuk schreef over de politie van de gemeenste Purmerend.

*‘En die vertelde dat hij een boycott tegen ons had. Omdat hij vindt, dat de politie Purmerend onheus bejegend werd en dat kon niet meer en jullie moeten stoppen nu. En als jullie niet stoppen, wij stoppen er nu mee. Wij informeren jullie niet meer. Wij stoppen de samenwerking.’* (John, Rodi Media)

Daar komt ook zijn motivatie voor hoor en wederhoor vandaan.

*‘Nou, dat is, dat heeft mij toen wel getriggerd in dat ik, dat ik vanaf dat moment meer dan ooit voel dat ik niet één keer moest checken of het goed was, maar bij meerdere personen en twee of drie keer. Dus check, check, dubbel check.’* (John, Rodi Media)

Zonder de gemeente kan het blad niet.

*‘Bij Rodi Media, bij de huis en huisbladen, wij hebben bijvoorbeeld één redacteur, content regisseur, per krant. Dus ik opereer in mijn eentje voor in dit geval de krant Purmerend Dan heb je natuurlijk veel minder tijd en gelegenheid om zo veel mogelijk informatie weg te halen overal*.’ (John, Rodi Media)

Als redacteur moet je dus een gemeentelijk bestuur hebben die bereid is informatie te geven. Maar niet alleen is het huis aan huisblad afhankelijk van de gemeente/politie voor informatie. Qua inkomsten zijn ze volledig afhankelijk van adverteerders. Dat brengt ook de nodige dilemma’s met zich mee.

*‘Die (de adverteerder) kunnen wij natuurlijk wel, als wij dat zouden willen, zouden we die natuurlijk aan de grond kunnen nagelen. Omdat die, omdat die adverteerder, omdat een adverteerder het niet goed doet, omdat er veel klachten zijn, omdat er, nou, kortom, de lezer die reageert wel.’*

*Alleen we passen, we passen meer dan nadrukkelijk hoor en wederhoor toe. We moeten wel heel zeker weten dat dat inderdaad de klachten die ze hebben, dat dat niet een gevolg is van nalatigheid van de lezer in dit geval. Of dat het nalatigheid is of iets niet in de hand is. Dat het niet in de haak is bij een gemeente of bij een ondernemer. En dat is vaak wel, dat levert vaak wel moeilijkheden op bij het kiezen van dat bewuste onderwerp. (John, Rodi Media)*

John noemt dit hoor wederhoor, maar je zou het ook ‘zekerweten’ kunnen noemen. Pas als hij zeker weet dat iets bij een bedrijf niet in de haak is, maakt hij er een verhaal over.

### 4.2.3 Lokaliteit

Wat opviel in de antwoorden was het bewustzijn van een lokale journalist. Volgens Mireille vang je als redacteur van je eigen stad sneller dingen op die je in je werk kunt gebruiken. Maar ook dat stelt je voor een dilemma, omdat je volgens haar niet alles wat in privésfeer is gezegd kunt gebruiken.

*‘Kijk, in de regio is het zo dat je gewoon heel snel nieuws kan maken in principe, want het nieuws ligt echt gewoon vrijwel letterlijk op straat. Dus je bent natuurlijk ook eigenlijk altijd journalist. Ja.’*

*‘Dan kan ik daar wat mee doen, maar als ik iemand spreek in de vrije tijd, kan ik die natuurlijk niet ineens als bron opdragen zonder dat ik weet of diegene daar wel mee instemt.’* (Mireille, HD)

## 4.3 Voorgelegde dilemma’s

Naast de dilemma’s waar die de journalisten zelf schetste zijn er ook een aantal dilemma’s aan hen voorgelegd. Dit werd gedaan door een aantal, volgens de literatuur, onethische handelingen voor te leggen. Vervolgens werd gevraagd waar de journalist ten opzichte van deze handeling bevindt. Zou hij of zij dit wel doen, waarom wel of niet of waarom is sommige gevallen wel en in andere weer niet.

De handelingen die werden voorgelegd waren:

* *Betalen voor vertrouwelijke informatie*
* *Vertrouwelijk documenten gebruiken zonder autorisatie*
* *Zich voordoen als iemand anders*
* *Belofte van vertrouwen verbreken*
* *Lastigvallen van een bron die niet bereid is om te praten*
* *Persoonlijke documenten gebruiken zonder toestemming*
* *Een baan gebruiken om aan informatie te komen*
* *Verborgen camera’s/microfoons gebruiken*
* *Dramatiseren/reconstrueren van nieuws*
* *Onthullen van namen van slachtoffers*

Niet alle handelingen zullen puntsgewijs worden langsgelopen, omdat de journalisten er of volledig over eens waren, en nooit zullen uitvoeren. Alleen de resultaten waarin opvallende verschillen te zien zijn worden langsgelopen.

### 4.3.1 Vertrouwelijke documenten gebruiken zonder autorisatie

Zoals eerder vermeld, werkte Roos aan het een stuk. Daarin werd een document gebruikt waarin het aantal werknemers stond die binnen een bepaalde tijd uit dienst zijn getreden.

*‘Maar nu zijn we in de wederhoorfase en zijn we dus in gesprek met het bestuur van dat bedrijf en die betwisten die cijfers. Dus zij zeggen dat die cijfers niet kloppen. En nu gaat het er dus om van ja, wie heeft gelijk? Ja, en dus zij geven geen autorisatie van die cijfers. Maar we gaan ze wel gebruiken waarschijnlijk, omdat we dus wel bij andere bronnen wel weer nogmaals hebben bevestigd dat deze cijfers die wij hebben ingezien kloppen’* (Roos, Parool)

In het uiteindelijke stuk zijn deze cijfers ook daadwerkelijk gebruikt.

Wilfred van het Leidsch Dagblad geeft aan dat het voor hem twijfelachtig is

*‘Er zijn bijvoorbeeld documenten die journalisten ‘in de tram vinden’. Stel, daarin wordt de toedracht tot een politieke moord beschreven - ik noem maar wat - dan lijkt mij openbaarheid zeker gerechtvaardigd.’* (Wilfred, LD)

Mireille van het Haarlems Dagblad gaf aan dat documenten zonder autorisatie gebruikt kunnen worden als uit de documenten zelf al kan worden opgemaakt dat deze van officiële instanties komen, zoals een aangifte.

John van Rodi Media gaf enkel een duidelijke ‘*Nee doen we niet, mogen we niet’*

### 4.3.2 belofte van vertrouwen verbreken

John van Rodi Media vindt het belangrijk de belofte van vertrouwen niet te breken omdat hij de ander dan niet meer recht in de ogen kan aankijken, iets wat voor een huis aan huisblad veel meer aan de orde lijkt te zijn, omdat redacteur en bron elkaar vaak persoonlijk kennen, of elkaar nog tegenkomen.

*Maar zouden we die belofte verbreken, dat is een voorbeeldje. Dan doen we onszelf en degene aan wie we die belofte doen, dan kunnen we elkaar niet meer recht in de ogen kijken.* (John, Rodi Media)

Ook Mireille stuit soms op een dilemma rondom belofte van vertrouwen.

*Soms kunnen mensen een heel ander beeld hebben van zeg maar de bron journalist relatie. Soms denken mensen, goh, ik ken haar nu een beetje. Nou, als ik wat aan haar vertel, dan komt het wel goed zo in de krant.* (Mireille, HD)

### 4.3.3 Lastigvallen van een bron die niet bereid is om te praten

Alle redacteuren waar het erover eens dat het niet bij de eerste ‘nee’ moet laten zitten, maar dat je best wel even door kan gaan met aandringen.

*‘Als iemand tegen mij zegt, daar wil ik niks over zeggen, dan ga ik wel eerst proberen om het toch nog op een iets andere manier los te krijgen. Maar als het op een gegeven moment niet lukt, dan ja, ik ga niet voor je huis staan.’* (Mireille, HD)

*‘Als ik twee of drie keer een poging doe om iemand te bereiken... En ik krijg helemaal van haar niet te pakken. Ik stuur daar ook nog een mail over. Ik krijg daar ook geen reactie op. Dan ga ik voor de rest niet meer, dan weet ik genoeg.’* (John, Rodi Media)

Roos van het Parool gaf aan dat het vooral ligt aan de verantwoordelijkheid van de bron:

*‘En bij sommige bronnen, weet je wel, houdt het dan na een tweede keer, moet je er wel echt mee stoppen, omdat je dan mensen gewoon echt lastigvalt. En andere mensen die bijvoorbeeld wat meer verantwoordelijkheid bijvoorbeeld hebben, of toch wel een iets grotere rol hebben in het verhaal.*

*Bij daders tussen aanhalingstekens, of leidinggevenden dus bijvoorbeeld, of topmensen binnen een bepaald bedrijf of zo. Ja, die hebben gewoon ook, vind ik, wat meer verantwoordelijkheid om wel iets te zeggen. Dat vind ik onderdeel van je rol, die verantwoordelijkheid’* (Roos, Parool)

Wilfred van het Leidsch Dagblad sluit zich deels aan bij Roos.

*‘Als je iemand ter verantwoording wil roepen die zelf mensen heeft lastiggevallen, weet zo iemand wat hij/zij/hen kan verwachten. Ik zou eerder willen spreken van vasthoudendheid dan van lastigvallen.’* (Wilfred, LD)

### 4.3.5 Onthullen van namen van slachtoffers

Ook bij deze vraag liepen de antwoorden wat uiteen, en ligt het vooral aan de context waarin je schrijft. Er werd in twee gevallen gewezen op het feit of namen al algemeen bekend zijn.

*‘Maar, nou ja, kijk, het is bijvoorbeeld, soms is het echt al bijvoorbeeld in de maatschappij of op socialmedia dat het gewoon eigenlijk al heel erg rond gaat dat bijvoorbeeld iemand het slachtoffer is. En dan is het soms ook haast suf om dan in je eigen berichtgeving dat dan niet te zeggen.’* (Roos, Parool)

*‘Nou, dat ligt er sowieso natuurlijk aan hoe lang na het voorval het is gebeurd. Ik zou het niet meteen doen, want soms kunnen dan inderdaad mensen via internet erachter komen dat iemand die ze kennen overleden is zonder dat ze dat zelf weten*.’ (Mireille, HD)

In twee andere gevallen was het een duidelijke nee

*‘Nooit zonder hun toestemming. Journalisten moeten hun bronnen beschermen. Zelfs als slachtoffers zeggen dat ze geen prijs stellen op privacybescherming, dan nog moet je zelfstandig afwegen of openbaarmaking in hun belang is of niet. Bronnen kunnen de gevolgen van openbaarmaking niet altijd overzien, dus je moet je daarin verantwoordelijk opstellen*.’ (Wilfred, LD)

John was er ook heel duidelijk in dat hij dat niet zou doen. Het heeft er volgens hem mee te maken dat het huis aan huisblad ongevraagd in de bus komt.

*‘Als je namen gaat noemen van slachtoffers, van misdrijven bijvoorbeeld. En wij komen bij een neef van hier. Of een schoonzus of een zwager van iemand die slachtoffer is geworden van het misdrijf. En er staat gewoon een bolletje met grote letters in de krant. Dat is natuurlijk... Dat is niet netjes.’* (John, Rodi Media)
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